



Warszawa, dnia 24 lutego 2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2020.EW/MW.11

(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.25.2020.EW/MW)

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 49 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), dalej *Kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, ze zm.), dalej *ustawa o oś*, zawiadamiam strony postępowania, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 18 lutego 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2020.EW/MW.9, odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: *Budowa międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP.*

Z treścią decyzji strony postępowania mogą zapoznać się w: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, Urzędzie Gminy Nieporęt, Urzędzie Miasta i Gminy Serock, Urzędzie Miasta i Gminy Radzymin, Urzędzie Gminy Dąbrówka, Urzędzie Gminy Pokrzywnica, Urzędzie Gminy Winnica, Urzędzie Miasta w Pułtusku, Urzędzie Gminy Szelków, Urzędzie Gminy Rzewnie, Urzędzie Gminy Różan, Urzędzie Gminy Młynarze, Urzędzie Gminy Olszewo-Borki, Urzędzie Miasta Ostrołęka, Urzędzie Gminy Ielis, Urzędzie Gminy Prostki, Urzędzie Gminy Kalinowo, Urzędzie Gminy Zbójna, Urzędzie Gminy Mały Płock, Urzędzie Miasta w Stawiskach, Urzędzie Gminy Grabowo, Urzędzie Gminy Wąsosz, Urzędzie Miejski w Szczuczynie, Urzędzie Gminy Grajewo, Urzędzie Miasta w Rajgrodzie, Urzędzie Gminy Raczki, Urzędzie Gminy Bakałarzewo, Urzędzie Gminy Suwałki, Urzędzie Gminy Jeleniewo, Urzędzie Gminy Szypliszki, Urzędzie Gminy Puńsk, Urzędzie Gminy Sejny lub w sposób wskazany w art. 49b § 1 *Kpa*.

Doręczenie decyzji stronom postępowania uważa się za dokonane po upływie czternastu dni liczonych od następnego dnia po dniu upublicznienia zawiadomienia.

Ponadto treść decyzji zostanie opublikowana w terminie do 14 dni od dnia jej wydania w „Publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie”, do którego link znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej (www.bip.gdos.gov.pl).

Upubliczniono w dniach: od 08.03.2021 do 22.03.2021

Pieczęć urzędu i podpis:

Urząd Gminy Raczki
16-420 Raczki, Plac Kościuszki 14
tel /fax 87 568 59 25

Zimowa
Ciepła
Gmin
A. J. J. J.
A. J. J. J.

Art. 49 § 1 *Kpa* Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49b § 1 *Kpa* W przypadku zawiadomienia strony zgodnie z art. 49 § 1 lub art. 49a o decyzji lub postanowieniu, które podlega zaskarżeniu, na wniosek strony, organ, który wydał decyzję lub postanowienie, niezwłocznie, nie później niż w terminie trzech dni od dnia otrzymania wniosku, udostępnia stronie odpis decyzji lub postanowienia w sposób i formie określonych we wniosku, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje organ, nie umożliwiają udostępnienia w taki sposób lub takiej formie.

Art. 74 ust. 3 *ustawy o oś* Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.



Warszawa, dnia 17 lutego 2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2020.EW/MW.8

(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.25.2020.EW/MW)

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), dalej *Kpa*, w związku z wnioskiem: Marka Hońko oraz Konrada Kopiczko z dnia 18 stycznia 2020 r. o stwierdzenie nieważności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: *Budowa międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP*

umarzam postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji względem powyższych osób.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 3 sierpnia 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, dalej RDOŚ w Białymstoku, w związku z wnioskiem Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A. z dnia 8 grudnia 2015 r., na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.), dalej *ustawa oos*, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismami z dnia 18 stycznia 2020 r. Marek Hońko oraz Konrad Kopiczko wnieśli o stwierdzenie nieważności decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 105 § 1 *Kpa*, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Będzie to miało miejsce m.in. w sytuacji, gdy organ w toku prowadzonego postępowania ustali, że wnoszący podanie nie jest stroną

w sprawie. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że: *W przypadku, gdy wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji nie pochodzi od strony postępowania, organ zobligowany jest zareagować albo postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 k.p.a. albo - decyzją o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., w sytuacji ustalenia dopiero w jego toku, że wniosek nie pochodzi od strony* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt: VII SA/Wa 170/17). Z sytuacją taką mamy do czynienia w omawianej sprawie, bowiem brak jest podstaw prawnych do uznania osób wymienionych w sentencji niniejszej decyzji za strony postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Jak przyjmuje się powszechnie w doktrynie i orzecznictwie sądownoadministracyjnym, stroną postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji jest nie tylko strona postępowania zwykłego, zakończonego kwestionowaną decyzją, lecz również każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczyć mogą skutki stwierdzenia nieważności decyzji (patrz B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, C.H. Beck, Warszawa 2012, str. 646 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt: I OSK 2313/12).

Mając na uwadze powyższe, GDOŚ ocenił, czy skarżący byli stronami postępowania ws. wydania decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r. W dacie wydania tej decyzji stronami postępowania, zgodnie z art. 28 *Kpa*, jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stronami postępowania są wnioskodawca oraz właściciele i użytkownicy wierzchności nieruchomości, na których realizowane jest przedsięwzięcie, oraz nieruchomości położonych bezpośrednio w ich sąsiedztwie, a także nieruchomości, na które rozciąga się zasięg jego oddziaływania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 1627/10).

Prawo rzeczowe do powyższych nieruchomości organ ustala w szczególności na podstawie wypisów z rejestru gruntów. Z analizy dołączonych do wniosku spółki Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A. z dnia 8 grudnia 2015 r. o wydanie dla przedmiotowej inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dokumentów z ewidencji gruntów nie wynika, aby osoby wymienione w sentencji niniejszej decyzji dysponowały jakimkolwiek tytułem prawnym do nieruchomości, na których realizowane jest przedsięwzięcie, oraz nieruchomości położonych bezpośrednio w ich sąsiedztwie, a także nieruchomości, na które rozciąga się zasięg jego oddziaływania. Z powyższego wynika, że osoby te nie były stronami postępowania zwykłego.

W dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r. obowiązywał art. 74 ust. 3a *ustawy o os.*, zgodnie z którym stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

1. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
2. działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
3. działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Z uwagi na powyższe, GDOŚ w toku prowadzonego postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 3 sierpnia 2017 r. wezwał skarżących, pismem z dnia 13 listopada 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/Z.OO.420.25.2020.EW/MW.7, do wskazania – zgodnie z art. 74 ust. 3a *ustawy oos* – posiadanego prawa rzeczowego, statuującego przymiot strony przedmiotowego postępowania. Równocześnie organ poinformował, że w przypadku niewypełnienia wyżej przywołanego wezwania w wyznaczonym terminie GDOŚ rozpatrzy wnioski w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy.

Wezwanie z dnia 13 listopada 2020 r. Marek Hońko oraz Konrad Kopiczko otrzymali w dniu 16 listopada 2020 r., jednak w wyznaczonym terminie nie udzielili na nie odpowiedzi.

W świetle opisanych okoliczności sprawy GDOŚ oceniał posiadanie przez Marka Hońko oraz Konrada Kopiczko przymiotu strony na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Z wypisów z rejestru gruntów nie wynika, że ww. osobom przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, a tym samym, aby posiadały w niniejszej sprawie interes prawny lub obowiązek statuujący przymiot strony postępowania i uprawniający do żądania stwierdzenia nieważności decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Podsumowując, Marek Hońko oraz Konrad Kopiczko nie posiadają przymiotu strony postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., co skutkuje koniecznością umorzenia tego postępowania względem tych osób.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.



Pouczenie

- Strona niezadowolona z niniejszej decyzji, zgodnie z art. 127 § 3 *Kpa*, może zwrócić się do GDOŚ, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *Kpa*, może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron, zgodnie art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *Kpa*, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna;

- na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 w związku z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej *ustawa ppsa*, bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnoszący skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 *ustawy ppsa*, obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi. Wnoszący skargę, co wynika z art. 239 *ustawy ppsa*, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 *ustawy ppsa*, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. Marek Hońko, Jankielówka 7, 16-420 Raczek,
2. Konrad Kopiczko, Jankielówka 5, 16-420 Raczek,
3. Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,
4. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 *Kpa* w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy oos*.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok,
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa,
3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn,
4. Urząd Gminy Nieporęt, pl. Wolności 1, 05-126 Nieporęt,
5. Urząd Miasta i Gminy Serock, Rynek 21, 05-140 Serock,
6. Urząd Miasta i Gminy Radzymin, pl. T. Kościuszki 2, 05-250 Radzymin,
7. Urząd Gminy Dąbrówka, ul. T. Kościuszki 14, 05-252 Dąbrówka,
8. Urząd Gminy Pokrzywnica, Al. Jana Pawła II 1, 06-121 Pokrzywnica,
9. Urząd Gminy Winnica, ul. Pułtуска 25, 06-120 Winnica,
10. Urząd Miejski w Pułtusku, ul. Rynek 41, 06-100 Pułtusk,
11. Urząd Gminy Szelków, Stary Szelków 39, 06-220 Stary Szelków,
12. Urząd Gminy Rzewnie, Rzewnie 19, 06-225 Rzewnie,
13. Urząd Gminy Różan, pl. Obrońców Różana 4, 06-230 Różan,
14. Urząd Gminy Młynarze, ul. Ostrołęcka 7, 06-231 Młynarze,
15. Urząd Gminy Olszewo-Borki, ul. Wł. Broniewskiego 13, 07-415 Olszewo-Borki,
16. Urząd Miasta Ostrołęka, pl. Gen. J. Bema 1, 07-400 Ostrołęka,
17. Urząd Gminy Lelis, ul. Szkolna 37, 07-402 Lelis,
18. Urząd Gminy Prostki, ul. 1 Maja 44B, 19-335 Prostki,
19. Urząd Gminy Kalinowo, ul. Mazurska 11, 19-314 Kalinowo,
20. Urząd Gminy Zbójna, ul. Łomżyńska 64, 18-416 Zbójna,
21. Urząd Gminy Mały Płock, ul. J. Kochanowskiego 15, 18-516 Mały Płock,
22. Urząd Miejski w Stawiskach, pl. Wolności 13/15, 18-520 Stawiski,
23. Urząd Gminy Grabowo, ul. Gen. Wł. Sikorskiego 1, 18-507 Grabowo,
24. Urząd Gminy Wąsosz, pl. Rzędziana 8, 19-222 Wąsosz,
25. Urząd Miejski w Szczuczynie, pl. 1000 lecia 23, 19-230 Szczuczyn,
26. Urząd Gminy Grajewo, ul. Komunalna 6, 19-200 Grajewo,
27. Urząd Miejski w Rajgrodzie, ul. Warszawska 32, 19-206 Rajgród,
28. Urząd Gminy Raczek, pl. Kościuszki 14, 16-420 Raczek,
29. Urząd Gminy Bakałarzewo, ul. Rynek 3, 16-423 Bakałarzewo,
30. Urząd Gminy Suwałki, ul. Świerkowa 45, 16-400 Suwałki,
31. Urząd Gminy Jeleniewo, ul. Słoneczna 3, 16-404 Jeleniewo,
32. Urząd Gminy Szypliszki, ul. Suwalska 21, 16-411 Szypliszki,
33. Urząd Gminy Puńsk, ul. Mickiewicza 23, 16-515 Puńsk,
34. Urząd Gminy Sejny, ul. Świerczewskiego 1, 16-500 Sejny.