



Warszawa, dnia 24 lutego 2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2020.EW/MW.10

(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.25.2020.EW/MW)

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 49 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), dalej *Kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, ze zm.), dalej *ustawa o oś*, zawiadamiam strony postępowania, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 17 lutego 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2020.EW/MW.8, umorzył postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: *Budowa międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP* względem osób nie będących stronami postępowania.

Z treścią decyzji strony postępowania mogą zapoznać się w: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, Urzędzie Gminy Nieporęt, Urzędzie Miasta i Gminy Serock, Urzędzie Miasta i Gminy Radzymin, Urzędzie Gminy Dąbrówka, Urzędzie Gminy Pokrzywnica, Urzędzie Gminy Winnica, Urzędzie Miasta w Pułtusku, Urzędzie Gminy Szeków, Urzędzie Gminy Rzewnie, Urzędzie Gminy Różan, Urzędzie Gminy Młynarze, Urzędzie Gminy Olszewo-Borki, Urzędzie Miasta Ostrołęka, Urzędzie Gminy Lelis, Urzędzie Gminy Prostki, Urzędzie Gminy Kalinowo, Urzędzie Gminy Zbójna, Urzędzie Gminy Mały Płock, Urzędzie Miasta w Stawiskach, Urzędzie Gminy Grabowo, Urzędzie Gminy Wąsosz, Urzędzie Miejski w Szczuczynie, Urzędzie Gminy Grajewo, Urzędzie Miasta w Rajgrodzie, Urzędzie Gminy Raczki, Urzędzie Gminy Bakałarzewo, Urzędzie Gminy Suwałki, Urzędzie Gminy Jeleniewo, Urzędzie Gminy Szypliszki, Urzędzie Gminy Puńsk, Urzędzie Gminy Sejny lub w sposób wskazany w art. 49b § 1 *Kpa*.

Doręczenie decyzji stronom postępowania uważa się za dokonane po upływie czternastu dni liczonych od następnego dnia po dniu upublicznienia zawiadomienia.

Ponadto treść decyzji zostanie opublikowana w terminie do 14 dni od dnia jej wydania w „Publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie”, do którego link znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej (www.bip.gdos.gov.pl).

Upubliczniono w dniach: od 08.03.2021 do 22.03.2021

Pieczęć urzędu i podpis:

Urząd Gminy Raczki
16-420 Raczki, Plac Kościuszki 14
tel./fax 87 568 59 25

Zurządzenia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Biuletyn Informacji Publicznej
Ocena Oddziaływania na Środowisko
#Janika
Anna Jasinska

Art. 49 § 1 *Kpa* Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49b § 1 *Kpa* W przypadku zawiadomienia strony zgodnie z art. 49 § 1 lub art. 49a o decyzji lub postanowieniu, które podlega zaskarżeniu, na wniosek strony, organ, który wydał decyzję lub postanowienie, niezwłocznie, nie później niż w terminie trzech dni od dnia otrzymania wniosku, udostępnia stronie odpis decyzji lub postanowienia w sposób i formie określonych we wniosku, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje organ, nie umożliwiają udostępnienia w taki sposób lub takiej formie.

Art. 74 ust. 3 *ustawy oos* Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.



Warszawa, dnia 18 lutego 2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2020.EW/MW.9

(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.25.2020.EW/MW)

DECYZJA

Na podstawie art. 158 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), dalej *kpa*, po rozpatrzeniu wniosków: Wiesława Hońko, Szymona Ostrowskiego, Krzysztofa Tarasiewicza, Jolanty Tarasiewicz, Jacka Wysockiego, Kazimierza Iwanowskiego, Michała Ćwikowskiego, Edwarda Świderskiego, Jana Sobolewskiego z dnia 18 stycznia 2020 r., Jarosława Strękowskiego, Józefa Prawdzika, Janusza Milewskiego, Andrzeja Sidora, Mieczysława Wądołowskiego, Sławomira Drazby, Mirosława Chmielewskiego z dnia 11 marca 2020 r., Grzegorza Reczko z dnia 11 grudnia 2020 r. oraz Sławomira Drobiszewskiego z dnia 18 grudnia 2020 r. o stwierdzenie nieważności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *Budowie międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP,*

odmawiam stwierdzenia nieważności powyższej decyzji.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 3 sierpnia 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, dalej RDOŚ w Białymstoku, w związku z wnioskiem Operatora Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A. z dnia 8 grudnia 2015 r., na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.), dalej *ustawa oos*, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 23 sierpnia 2018 r., znak: DOOŚ-DŚI.4231.6.2017.mko.74, uchylił w części powyższą decyzję i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy lub umorzył postępowanie organu pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał decyzję w mocy.

Pismami z dnia 18 stycznia 2020 r., 11 marca 2020 r., 11 grudnia 2020 r. oraz 18 grudnia 2020 r.: Wiesław Hońko, Szymon Ostrowski, Krzysztof Tarasiewicz, Jolanta Tarasiewicz, Jacek Wysocki,

Kazimierz Iwanowski, Michał Ćwikowski, Edward Świdorski, Jan Sobolewski, Jarosław Strękowski, Józef Prawdzik, Janusz Milewski, Andrzej Sidor, Mieczysław Wądołowski, Sławomir Drażba, Mirosław Chmielewski, Grzegorz Reczko oraz Sławomir Drobiszewski wnieśli o stwierdzenie nieważności powyższej decyzji. Skarżącym status stron postępowania przysługuje z tytułu posiadania prawa własności do nieruchomości znajdujących się w miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz obszarze objętym jego oddziaływaniem. W złożonym wniosku Skarżący wskazują, iż są właścicielami działek, znajdujących się w obrębie planowanego przedsięwzięcia, dla którego została wydana decyzja RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r. Skarżący podnoszą również, że wnioskodawca nie posiada statusu strony wynikającego z art. 28 i art. 30 § 1 *kpa*, w związku z czym wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia powinien być w całości odrzucony.

Stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej jest jednym z trybów nadzwyczajnych postępowania administracyjnego i, zgodnie z art. 16 *kpa*, może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych. Podstawę stwierdzenia nieważności decyzji stanowi sześć wad decyzji wskazanych enumeratywnie w art. 156 § 1 pkt 1-6 *kpa* oraz wady określone w przepisach odrębnych – pkt 7 powyższego przepisu. Dopuszczalność stwierdzenia nieważności decyzji ma miejsce w sytuacji wystąpienia przynajmniej jednej z wyżej wskazanych przesłanek, z uwzględnieniem przesłanek negatywnych określonych w treści § 2 powyższego przepisu.

Mając na uwadze charakter prowadzonego postępowania administracyjnego, którego istotą jest wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji obarczonych wadami kwalifikowanymi, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska dokonał oceny zaskarżonej decyzji i jej skutków prawnych, nie znajdując wad sankcjonujących stwierdzenie jej nieważności.

Odnosząc się do przesłanki wskazanej w art. 156 § 1 pkt 1 *kpa*, tj. decyzja została wydana z naruszeniem przepisów o właściwości, stwierdzić należy, że naruszenie takie w omawianej sprawie nie miało miejsca.

Przez pojęcie właściwości rozumiemy zdolność prawną organu do rozstrzygnięcia określonego rodzaju spraw z zakresu administracji publicznej. Na mocy przepisu art. 19 *kpa* organy administracji publicznej są obowiązane do przestrzegania z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. Właściwość rzeczowa jest to zdolność prawną organu administracji do rozstrzygnięcia konkretnej sprawy administracyjnej, natomiast właściwość miejscowa organu wynika ze zdolności prawnej do rozstrzygnięcia sprawy na obszarze określonej jednostki podziału terytorialnego państwa.

Jak wynika z wniosku spółki Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A. z dnia 8 grudnia 2015 r., przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego*

w *Świnoujściu* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2301 ze zm.), dalej *ustawa o inwestycjach w zakresie terminalu* – została ona wymieniona w art. 38 pkt 2 lit. x ustawy. Mając powyższe na uwadze, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla powyższego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f w związku z ust. 5 *ustawy o oś*, jest RDOŚ w Białymstoku.

Odnosząc się do przesłanki wskazanej w art. 156 § 1 pkt 2 *kpa*, tj. decyzja została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa, należy stwierdzić, że podstawa prawna do wydania zaskarżonej decyzji istnieje, a decyzja nie narusza prawa w stopniu uzasadniającym jej wyeliminowanie z obrotu prawnego.

O wydaniu decyzji bez podstawy prawnej możemy mówić w sytuacji, gdy: *albo nie ma przepisu prawnego, który umocowuje administrację publiczną do działania, albo też przepis jest, ale nie spełnia wymagań podstawy prawnej działania organów tej administracji, polegającego na wydawaniu decyzji administracyjnych i postanowień, rozumianych jako indywidualne akty administracyjne zewnętrzne. Przepis taki daje podstawy albo do stosowania innych prawnych form działania administracji, albo wyznacza ściśle ramy i rodzaje załatwianych spraw przez wydanie decyzji* (B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks Postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, str. 760).

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, co wynika z art. 71 ust. 2 *ustawy o oś*. Powyższe przedsięwzięcia zostały określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), dalej *rozporządzenie*. Przedmiotowa inwestycja obejmuje realizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w *rozporządzeniu*, tj.:

- budowę gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy DN700 mm, MOP 8,4 MPa o długości około 348,1 km – § 3 ust. 1 pkt 33 *rozporządzenia*,
- budowę dróg dojazdowych do zespołów zaporowo-upustowych i śluz nadawczo-odbiorczych tłoka o nawierzchni betonowej i długości całkowitej około 1,12 km – § 3 ust. 1 pkt 60 *rozporządzenia*,

tym samym, na mocy art. 71 ust. 2 pkt 2 *ustawy o oś*, wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przepisy *kpa* nie zawierają definicji legalnej pojęcia „rażące naruszenie prawa”, nie zostało ono również jednoznacznie ustalone w języku prawniczym, co więcej, jest przedmiotem polemiki. Niemniej jednak analiza orzecznictwa i doktryny prawniczej pozwalają na przyjęcie, że wstępnym warunkiem uznania, że wystąpiło rażące naruszenie prawa jest stwierdzenie, iż w zakresie objętym konkretną decyzją administracyjną obowiązywał niewątpliwy stan prawny, tj. *stan prawny powinien*

nieważności. Tym samym bezsprzecznym jest, że zaskarżona decyzja nie zawiera wady powodującej jej nieważność z mocy prawa.

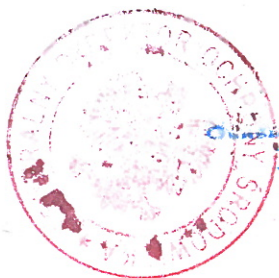
Jak już wspomniano wyżej, postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji jest odrębnym postępowaniem, w którym nie może dochodzić do ponownego rozpatrzenia sprawy, tak jak w postępowaniu odwoławczym. Postępowanie to ma na celu nie merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, ale wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji obarczonych wadami wymienionymi w art. 156 § 1 *kpa*. Przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji, ze względu na to, że stanowią katalog zamknięty, nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej. Powinny być one interpretowane dosłownie, a nawet zawężająco (por. B. Adamiak, J. Borkowski, op. cit., str. 742). Stwierdzenie nieważności decyzji jest instytucją szczególną, godzącą w zasadę trwałości decyzji administracyjnych, zatem zaistnienie przesłanki powodującej stwierdzenie nieważności musi być oczywiste i oczywistość tę należy wykazać. W orzecznictwie podkreśla się, że stwierdzenie nieważności ostatecznej decyzji administracyjnej wymaga bezspornego ustalenia, iż decyzja ta jest dotknięta jedną z wad wskazanych w powyższym przepisie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 2338/11). Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, mając powyższe na uwadze, dokonał oceny decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r. pod względem wystąpienia przesłanek ujętych w art. 156 § 1 *kpa*. Zaskarżona decyzja jest wolna od wad, będących podstawą do stwierdzenia jej nieważności.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszej decyzji, zgodnie z art. 127 § 3 *kpa*, może zwrócić się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *kpa*, może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
- z dniem doręczenia Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron, zgodnie art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *kpa*, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- strona może wnieść skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 52 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej *ustawa ppsa*, bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku

- o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnosząc skargę na niniejszą decyzję strona, zgodnie z art. 230 *ustawy ppsa* w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), obowiązana jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Strona, co wynika z art. 239 *ustawy ppsa*, może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
 - stronie, zgodnie z art. 243 *ustawy ppsa*, może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcy Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska

Marek Kajs

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,
2. Michał Ćwikowski, Moczydły 4, 16-420 Raczki,
3. Jacek Wysocki, Witówka 7, 16-420 Raczki,
4. Szymon Ostrowski, Witówka 9, 16-420 Raczki,
5. Jan Sobolewski, Szkocja 34, 16-420 Raczki,
6. Wiesław Hońko. Plac Kościuszki 2, 16-420 Raczki,
7. Kazimierz Iwanowski, Podwysokie 19, 16-420 Raczki,
8. Edward Świdorski, Czyńce 6, 19-314 Kalinowo,
9. Krzysztof Tarasiewicz, ul. Francuska 41 m. 3, 03-905 Warszawa,
10. Jolanta Tarasiewicz, ul. Francuska 41 m. 3, 03-905 Warszawa,
11. Jarosław Strękowski, Dowspuda 6/2, 16-420 Raczki,
12. Józef Prawdzik, Jankielówka 15, 16-420 Raczki,
13. Janusz Milewski, Jankielówka 13, 16-420 Raczki,
14. Andrzej Sidor, Rudniki 31, 16-420 Raczki,
15. Mieczysław Wądołowski, Rudniki 21, 16-420 Raczki,
16. Sławomir Drazba, Rudniki 19, 16-420 Raczki,
17. Mirosław Chmielewski, Rudniki 23, 16-420 Raczki,
18. Grzegorz Reczko, Janówka 74, 16-300 Augustów,
19. Sławomir Drobiszewski, Chodźki 26, 16-420 Raczki,
20. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 § 1 *kpa* w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy oos*.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok.
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn.
3. Urząd Gminy Nieporęt, pl. Wolności 1, 05-126 Nieporęt.
4. Urząd Miasta i Gminy Serock, Rynek 21, 05-140 Serock.
5. Urząd Miasta i Gminy Radzymin, pl. T. Kościuszki 2, 05-250 Radzymin.
6. Urząd Gminy Dąbrówka, ul. T. Kościuszki 14, 05-252 Dąbrówka.
7. Urząd Gminy Pokrzywnica, Al. Jana Pawła II 1, 06-121 Pokrzywnica.
8. Urząd Gminy Winnica, ul. Pułtуска 25, 06-120 Winnica.
9. Urząd Miejski w Pułtusk, ul. Rynek 41, 06-100 Pułtusk.
10. Urząd Gminy Szelków, Stary Szelków 39, 06-220 Stary Szelków.
11. Urząd Gminy Rzewnie, Rzewnie 19, 06-225 Rzewnie.
12. Urząd Gminy Różan, pl. Obrońców Różana 4, 06-230 Różan.
13. Urząd Gminy Młynarze, ul. Ostrołęcka 7, 06-231 Młynarze.
14. Urząd Gminy Olszewo-Borki, ul. Wł. Broniewskiego 13, 07-415 Olszewo-Borki.
15. Urząd Miasta Ostrołęka, pl. Gen. J. Bema 1, 07-400 Ostrołęka.
16. Urząd Gminy Lelis, ul. Szkolna 37, 07-402 Lelis.
17. Urząd Gminy Prostki, ul. 1 Maja 44B, 19-335 Prostki.
18. Urząd Gminy Kalinowo, ul. Mazurska 11, 19-314 Kalinowo.
19. Urząd Gminy Zbójna, ul. Łomżyńska 64, 18-416 Zbójna.
20. Urząd Gminy Mały Płock, ul. J. Kochanowskiego 15, 18-516 Mały Płock.
21. Urząd Miejski w Stawiskach, pl. Wolności 13/15, 18-520 Stawiski.
22. Urząd Gminy Grabowo, ul. Gen. Wł. Sikorskiego 1, 18-507 Grabowo.
23. Urząd Gminy Wąsosz, pl. Rzędziana 8, 19-222 Wąsosz.
24. Urząd Miejski w Szczuczynie, pl. 1000 lecia 23, 19-230 Szczuczyn.
25. Urząd Gminy Grajewo, ul. Komunalna 6, 19-200 Grajewo.
26. Urząd Miejski w Rajgrodzie, ul. Warszawska 32, 19-206 Rajgród.
27. Urząd Gminy Raczki, pl. Kościuszki 14, 16-420 Raczki.
28. Urząd Gminy Bakalarzewo, ul. Rynek 3, 16-423 Bakalarzewo.
29. Urząd Gminy Suwałki, ul. Świerkowa 45, 16-400 Suwałki.
30. Urząd Gminy Jeleniewo, ul. Słoneczna 3, 16-404 Jeleniewo.
31. Urząd Gminy Szypliszki, ul. Suwalska 21, 16-411 Szypliszki.
32. Urząd Gminy Puńsk, ul. Mickiewicza 23, 16-515 Puńsk.
33. Urząd Gminy Sejny, ul. Świerczewskiego 1, 16-500 Sejny.